



**Republica Moldova**  
**CURTEA CONSTITUȚIONALĂ**

**DECIZIE**  
**DE INADMISIBILITATE**

*a sesizării nr. 60a/2020*

privind controlul constituționalității  
Hotărârii Guvernului nr. 789 din 29 septembrie 2014  
cu privire la dezvoltarea infrastructurii Centrului Național  
de Medicină Sportivă „Atletmed”

CHIȘINĂU  
5 iunie 2020

Curtea Constituțională, judecând în componența:

nei Domnica MANOLE, *Președinte*,  
dlui Eduard ABABEI,  
dlui Nicolae ROȘCA,  
nei Liuba ȘOVA,  
dlui Serghei ȚURCAN,  
dlui Vladimir ȚURCAN *judcători*,  
cu participarea nei Cristina Chihai, *asistent judiciar*,

Având în vedere sesizarea înregistrată pe 27 aprilie 2020,  
Examinând admisibilitatea sesizării menționate,  
Având în vedere actele și lucrările dosarului,  
Deliberând pe 5 iunie 2020 în camera de consiliu,

Pronunță următoarea decizie:

## ÎN FAPT

1. La originea cauzei se află sesizarea privind controlul constituționalității Hotărârii Guvernului nr. 789 din 29 septembrie 2014 cu privire la dezvoltarea infrastructurii Centrului Național de Medicină Sportivă „Atletmed”, depusă de către dl Vladimir Bolea, deputat în Parlamentul Republicii Moldova.

2. Sesizarea a fost depusă la Curtea Constituțională pe 27 aprilie 2020, în baza articolului 135 alin. (1) litera a) din Constituție.

### A. Motivele sesizării

3. Motivele sesizării, așa cum au fost formulate de către autorul acesteia, pot fi rezumate după cum urmează.

4. Guvernul a adoptat Hotărârea nr. 789 din 29 septembrie 2014, prin care a fost transmis din domeniul public în domeniul privat al statului un teren cu suprafața de 0,2617 ha, aflat în folosința Centrului Național de Medicină Sportivă „Atletmed”.

5. În argumentarea sesizării, autorul susține că Guvernul a dispus schimbarea regimului juridic al terenului menționat *supra* contrar prevederilor legale.

6. Autorul sesizării consideră că Guvernul și-a depășit sfera de competență.

### B. Legislația pertinentă

7. Prevederile relevante ale Constituției sunt următoarele:  
Articolul 72

### Categorii de legi

„(1) Parlamentul adoptă legi constituționale, legi organice și legi ordinare.

[...]

(3) Prin lege organică se reglementează:

[...]

**i) regimul juridic general al proprietății și al moștenirii;**

[...]”

### Articolul 102 Actele Guvernului

„(1) Guvernul adoptă hotărâri, ordonanțe și dispoziții.

(2) Hotărârile se adoptă pentru organizarea executării legilor.

[...]”

8. Prevederile relevante ale Hotărârii Guvernului nr. 789 din 29 septembrie 2014 cu privire la dezvoltarea infrastructurii Centrului Național de Medicină Sportivă „Atletmed” sunt următoarele:

În conformitate cu prevederile art.6 alin.(4) din Legea nr.91-XVI din 5 aprilie 2007 privind terenurile proprietate publică și delimitarea lor (Monitorul Oficial al Republicii Moldova, 2007, nr.70-73, art.316), cu modificările și completările ulterioare, art.6 din Legea nr.121-XVI din 4 mai 2007 privind administrarea și deetatzarea proprietății publice (Monitorul Oficial al Republicii Moldova, 2007, nr.90-93, art.401), cu modificările și completările ulterioare,

1. Se transmite din domeniul public în domeniul privat al statului terenul cu suprafața de 0,2617 ha, numărul cadastral 0100517195, din str. Belinski nr.4, mun. Chișinău, aflat în folosința Centrului Național de Medicină Sportivă „Atletmed”.

2. Se acceptă propunerea Ministerului Sănătății privind utilizarea terenului nominalizat în punctul 1 al prezentei hotărâri în scopul proiectării și construcției unui bloc cu 9 etaje (dintre care etajele 1 și 2 – cu destinație administrativă, pentru amplasarea Centrului Național de Medicină Sportivă „Atletmed”, iar etajele 3-9 – cu destinație locativă), precum și amenajării unei parcări auto.

## ÎN DREPT

### A. Argumentele autorului sesizării

9. În argumentarea sesizării, autorul susține că prin Hotărârea nr. 789 din 29 septembrie 2014 cu privire la dezvoltarea infrastructurii Centrului Național de Medicină Sportivă „Atletmed” Guvernul a încălcat legislația atunci când a dispus schimbarea regimului juridic al terenului din domeniul public în domeniul privat al statului.

10. Autorul invocă faptul că, potrivit prevederilor articolului 72 alin. (3) lit. i) din Constituție, reglementarea regimului juridic general al proprietății reprezintă prerogativa exclusivă a Parlamentului.

11. Prin urmare, autorul sesizării consideră că Guvernul, încălcând legislația, și-a depășit sfera de competență, fapt contrar articolului 72 alin. (3) lit. i) din Constituție.

## **B. Aprecierea Curții**

12. Examinând admisibilitatea sesizării, Curtea constată următoarele.

13. Articolele 25 lit. g) din Legea cu privire la Curtea Constituțională și 38 alin. (1) lit. g) din Codul jurisdicției constituționale îi conferă deputatului în Parlament prerogativa sesizării Curții Constituționale.

14. În conformitate cu articolul 135 alin. (1) lit. a) din Constituție, controlul constituționalității hotărârilor Guvernului, în prezenta cauză a Hotărârii Guvernului nr. 789 din 29 septembrie 2014 cu privire la dezvoltarea infrastructurii Centrului Național de Medicină Sportivă „Atletmed”, ține de competența Curții Constituționale.

15. Curtea reține că obiectul sesizării îl constituie Hotărârea Guvernului nr. 789 din 29 septembrie 2014 cu privire la dezvoltarea infrastructurii Centrului Național de Medicină Sportivă „Atletmed”.

16. În acest sens, Curtea constată că i s-a solicitat anterior să verifice constituționalitatea Hotărârii contestate. Obiectul prezentei sesizări este identic cu obiectul sesizării nr. 195a/2018, care a fost declarată inadmisibilă prin Decizia nr. 159 din 10 decembrie 2018. Astfel, cu referire la obiectul sesizării, Curtea observă că sesizarea este repetată.

17. Cu titlu de principiu, Curtea a stabilit că verificarea anterioară a constituționalității prevederilor contestate nu poate să constituie un impediment pentru a solicita controlul de constituționalitate al aceluiași prevederi din perspectiva altor critici de neconstituționalitate (a se vedea DCC nr.40 din 8 mai 2018, § 18). În astfel de cazuri, Curtea trebuie să verifice dacă sesizarea conține argumente noi sau dacă există circumstanțe de ordin general care să justifice o altă soluție privind admisibilitatea ei (DCC nr. 124 din 25 noiembrie 2019, § 17).

18. Așadar, în acest caz, Curtea observă că autorul sesizării a invocat un argument nou, *i.e.* faptul că prin pronunțarea Hotărârii nr. 789 din 29 septembrie 2014 Guvernul și-a depășit sfera de competență, fapt contrar articolului 72 alin. (3) lit. i) din Constituție și legislației.

19. Totuși, Curtea observă că autorul sesizării solicită, de fapt, un control al legalității Hotărârii Guvernului nr. 789 din 29 septembrie 2014, și nu unul al constituționalității acesteia.

20. În același timp, Curtea subliniază că controlul legalității hotărârilor Guvernului nu ține de competența Curții Constituționale. Întrucât hotărârile Guvernului sunt acte de reglementare secundară (*secundum legem*), care sunt emise în vederea executării legilor și, prin urmare, nu trebuie să contravină acestora, controlul de legalitate al unor asemenea acte le revine, prin definiție, instanțelor de judecată (a se vedea, în acest sens, DCC nr. 1 din 14 iulie 2011; DCC nr. 7 din 30 decembrie 2011, § 35; DCC nr.16 din 9 februarie

2018, § 21; DCC nr. 27 din 29 martie 2018, § 24; DCC nr.101 din 6 septembrie 2018, § 32; DCC nr. 11 din 29 ianuarie 2019, § 23-25; DCC nr. 11 din 3 februarie 2020, § 33).

21. Cu privire la critica de neconstituționalitate a Hotărârii contestate, raportată la articolul 72 alin. (3) lit. i) din Constituție, Curtea menționează că acest articol prevede că regimul general al proprietății se reglementează prin lege organică.

22. Sub acest aspect, în jurisprudența sa, Curtea a stabilit că „hotărârile [Guvernului] se adoptă pentru organizarea executării legilor” (articolul 102 alin.(2) din Constituție). Prin urmare, Curtea va verifica dacă Guvernul a avut competența constituțională de a adopta hotărârea contestată (a se vedea, *mutatis mutandis*, DCC nr. 132 din 5 decembrie 2019, § 21; DCC nr. 11 din 3 februarie 2020, § 29).

23. Cu referire la prevederile legale, care au precedat adoptarea Hotărârii contestate a Guvernului, Curtea notează că Parlamentul, prin Legea nr. 121 din 4 mai 2007 privind administrarea și deetizarea proprietății publice, a stabilit atribuțiile autorităților administrației publice centrale în domeniul proprietății publice (DCC nr. 159 din 10 decembrie 2018, § 16).

24. De asemenea, Curtea observă că Legea nr. 121 din 4 mai 2007 delegă Guvernului competența de a adopta hotărâri privind atribuirea bunurilor proprietate de stat domeniului public sau domeniului privat al statului, privind trecerea acestora dintr-un domeniu în altul sau în proprietatea unităților administrativ-teritoriale [articolul 6 alin. (1) lit. a)]. Curtea mai observă că, la data adoptării Hotărârii Guvernului nr. 789 din 29 septembrie 2014, era în vigoare Legea nr. 91 din 5 aprilie 2007 privind terenurile proprietate publică și delimitarea lor, care prevedea că trecerea terenurilor din domeniul public în domeniul privat se face prin hotărâre de Guvern, dacă Constituția sau legea organică nu dispune altfel [articolul 6 alin. (4) teza I].

25. Așadar, Curtea observă că Guvernul a adoptat Hotărârea nr. 789 din 29 septembrie 2014 pentru organizarea executării legilor menționate *supra*. Astfel, Curtea reține că prevederile articolului 72 alin. (3) lit. i) din Constituție nu sunt incidente în prezenta cauză.

26. Prin urmare, în baza celor menționate *supra*, Curtea constată că sesizarea este inadmisibilă și nu poate fi acceptată pentru examinare în fond.

Din aceste motive, în baza articolului 26 alin. (1) din Legea cu privire la Curtea Constituțională și a articolelor 61 alin. (3) și 64 din Codul jurisdicției constituționale, Curtea Constituțională

### **DECIDE:**

1. *Se declară inadmisibilă* sesizarea privind controlul constituționalității Hotărârii Guvernului nr. 789 din 29 septembrie 2014 cu privire la dezvoltarea infrastructurii Centrului Național de Medicină Sportivă „Atletmed”, depusă de către dl Vladimir Bolea, deputat în Parlament.

2. Prezenta decizie este definitivă, nu poate fi supusă niciunei căi de atac, intră în vigoare la data adoptării și se publică în Monitorul Oficial al Republicii Moldova.

**Președinte**

**Domnica MANOLE**

*Chișinău, 5 iunie 2020  
DCC nr. 58  
Dosarul nr. 60a/2020*